

Reactie aanbieders op Addendum 2 voor 2019 Begeleiding

| Nummer | Datum | Aanbieder | Artikel | Opmerking | Antwoord gemeente | Actie door gemeenten |
|--------|-----------|-------------|---|---|--|----------------------|
| 1. | 18-6-2018 | Aanbieder A | bijlage 11, punt 4 Facturatie | Na het lezen van bijlage 11 van het addendum 2019 wil ik de volgende opmerking plaatsen. Op dit moment (2018) is de regel dat een toewijzing met een ingangsdatum>1 van de maand gedeclareerd kan worden in de eerst volgende volledige maand binnen de geldigheidsduur. In het addendum van 2019 lees ik bij u dat we gaan afwijken van deze regel. We gaan de maand waar de zorgtoewijzing in start wel factureren dit in afwijking van 2018. Voorbeeld: Toewijzing 15-6-2018 tot 14-9-2018 2018: eerste maand te declareren is juli/aug. en sept. Voor 2019 : is dit juni/juli en augustus. Is dit een regel die genomen is voor alle gemeenten of is dit een regel die genomen is voor de de BOV Kempen? Dit zou heel vervelend zijn en graag hoor ik hier meer over. | Ten aanzien van het declareren is niets gewijzigd; in Addendum 1 is vastgelegd dat er niet meer naar rato mag worden gefactureerd, maar alleen het toegekende aantal stuks. U mag niet meer declareren dan het toegekende aantal stuks, startend vanaf de maand dat daadwerkelijk is gestart (met 305 bericht gemeld). In uw voorbeeld bij een toegewezen periode van 15-6-2018 tot 14-9-2018, en daadwerkelijk gestart in juni, werkt declareren conform addendum 1 als volgt: juni 2018; uiterlijk 31 juli 2018 WMO303D naar gemeente juli 2018; uiterlijk 31 augustus 2018 WMO303D naar gemeente augustus 2018; uiterlijk 30 september 2018 WMO303D naar gemeente september 2018; uiterlijk 31 oktober 2018 WMO303D naar gemeente | geen actie vereist |
| 2. | 18-6-2018 | Aanbieder B | bijlage 11, punt 1.1. berichten met code en status | Zoals in andere regio's, sturen wij standaard een 315 nadat intake heeft plaatsgevonden en wij vastgesteld hebben wat het te leveren product gaat worden en er nog geen 301 ontvangen is (315 heeft namelijk ook een functie binnen onze administratie). Vraag: graag zouden wij voorafgaand aan de 301 deze 315 blijven versturen, bent u daarmee akkoord? In dat geval gaarne aanpassing in addendum of als separate afspraak aan ons bevestigen. | Binnen de BOV-Kempengemeenten heeft 315 geen functie, aangezien een aanbieder geen verzoek tot indicatie kan doen (dit in tegenstelling tot bv. Jeugindicaties). Een cliënt kan alleen via indicatie door gemeente, aangekondigd met een 301 bericht, worden toegewezen. | geen actie vereist |
| 3. | 20-6-2018 | Aanbieder C | Artikel 2.9, lid 1 | Zou u een ondergrens voor de omzet voor het aanleveren van een controleverklaring willen aangeven zoals in het landelijk IZA protocol, namelijk 125.000 euro? Dit om de aanzienlijke kosten van deze verklaring via de accountant in enige proportie te laten zijn. Conformeerdt u zich hierbij aan het landelijke protocol? | in 2.9 lid 1 is verwoord dat gemeenten het landelijk protocol als uitgangspunt nemen, maar dit kan aangepast worden. In lid 3 wordt benoemd dat dit jaarlijks uiterlijk 1 december bekend wordt gemaakt. Dit wordt niet in het addendum opgenomen, om ruimte te houden voor landelijke en of regionale wijzigingen. | geen actie vereist |
| 4. | 20-6-2018 | Aanbieder C | Artikel 2.9, lid 4 | Wij missen hier een overlegsituatie en mogelijke hersteltermijn. Wilt u dit opnemen? | Voorafgaand aan het opleggen van een sanctie zal altijd overleg plaatsvinden en zal een hersteltermijn geboden worden. Dit is vervat in het redelijkheid- en billijkheidsprincipe. Dit zal niet verder gespecificeerd te worden. | geen actie vereist |
| 5. | 20-6-2018 | Aanbieder D | Artikel 1.10, lid 2 | In artikel 1.10 en bijbehorende toelichting wordt alleen verwezen naar de FG van de BOV-Kempengemeenten. Waarom wordt alleen naar de FG van de gemeenten verwezen? De FG van de aanbieder speelt hierin toch ook een rol? | De FG (Functionaris Gegevensbescherming) van de aanbieder speelt hierin de eerste en belangrijkste rol, zij zijn namelijk verantwoordelijk voor de afhandeling van het datalek. De aanvulling betreft het communiceren naar de gemeente indien het een burger van de gemeente betreft. | geen actie vereist |
| 6. | 20-6-2018 | Aanbieder D | Artikel 1.10, lid 2 | Hoe verloopt het proces datalek na constatering? Wie van beide partijen (FG's) is in de lead als een event gemeld moet worden bij de Autoriteit Persoonsgegevens? | De partij waar het datalek ontstaat is altijd in de lead, dit volgens de richtlijnen van de AVG. De aanvulling betreft het verzoek om contact op te nemen met de FG van de gemeente zodat dit ook bij gemeente bekend is. | geen actie vereist |
| 7. | 20-6-2018 | Aanbieder D | Artikel 1.10, lid 2 | We denken dat het goed is om te formuleren in welke situaties de FG's contact met elkaar hebben. | Zodra het gaat om persoonsgegevens van burgers achten wij het noodzakelijk dat de FG's van beide partijen met elkaar contact hebben. | geen actie vereist |
| 8. | 20-6-2018 | Aanbieder D | Bijlage 11, inleiding | Tweede alinea van pagina 1: gelieve het woord 'gegevensknooppunt' aan te passen naar 'Vecozo'. | Vecozo is het landelijk digitaal knooppunt, het gegevensknooppunt is aan gemeentezijde. Tekst klopt en wordt niet aangepast. | geen actie vereist |

| | | | | | | |
|-----|-----------|-------------|----------------------|---|--|--|
| 9. | 20-6-2018 | Aanbieder D | Bijlage 11, art 3.2 | Artikel 3.2: bij onderbreking van de zorgverlening dienen aanbieders na afloop van de betreffende kalendermaand een 307-bericht (stop Wmo) te sturen. Binnen de Wmo standaard is dan maar één reden passend, namelijk code 20 "levering zorg/ondersteuning is beëindigd – toewijzing aanhouden". Dit voorstel betekent dat aanbieders proactief elke maand de controles op begeleiding moeten uitvoeren en voor de cliënten die geen zorg hebben ontvangen 307-berichten moeten versturen. Omdat het een tijdelijke stopzetting betreft, dient de gemeente de zorgtoewijzing open te laten staan. In de daaropvolgende kalendermaand wordt wel zorg verleend, waardoor er met terugwerkende kracht een start-zorg bericht moet worden verstuurd. Mochten er bovendien mutaties noodzakelijk zijn in de maand die eerder was stopgezet, dan dient zowel het 305-bericht als het 307-bericht weer te worden verwijderd. Dit proces is erg foutgevoelig en verhoogt de administratieve lasten bij zowel de gemeenten als bij de aanbieder. Ons voorstel is wanneer er in volledige kalendermaanden geen zorg wordt verleend, dit door de zorgaanbieder per kwartaal kan worden gecorrigeerd op basis van crediteringen in 303-berichten. De kans op mutaties en onnodig verstuurd berichten is daardoor aanzienlijk kleiner. | In dit artikel blijkt een verkeerde tekst te zijn opgenomen. De correcte tekst is in Addendum 1 al vastgelegd en luidt: "U dient een Bericht Stop Wmo-ondersteuning (WMO307) te sturen naar de gemeente aan het einde van een traject of bij een onderbreking van meer dan twee volledige maanden." | tekst wordt aangepast in Bijlage 11. |
| 10. | 21-6-2018 | Aanbieder E | Artikel 1.10, lid 1. | Er worden afspraken gemaakt over de verwerking van persoonsgegevens. Er is geen sprake van een Verwerkersovereenkomst, omdat beide partijen verantwoordelijke zijn obv de wet. | Dit is al in Addendum 1 aangepast, een verwerkersovereenkomst is hier niet van toepassing | in toelichting zal woord 'bewerkers..' aangepast worden naar 'verwerkers..' zo deze heet in de AVG |
| 11. | 21-6-2018 | Aanbieder E | Artikel 1.10, lid 2. | Graag opnemen dat partijen elkaar over en weer informeren over een datalek, dus de gemeente heeft die verplichting jegens aanbieder ook en niet alleen andersom. | Gemeenten zijn verantwoordelijk voor hun eigen privacy-beleid. Indien een datalek bij de gemeente ontstaat is gemeente verplicht betrokken partijen te informeren volgens protocol. Indien dit gegevens van een aanbieder zijn, zal dit volgens protocol behandeld worden, indien dit gegevens van een burger zijn is aanbieder hierin geen partij en behoeft niet geïnformeerd te worden. | geen actie vereist |
| 12. | 21-6-2018 | Aanbieder E | Artikel 1.10, lid 1. | Graag toevoegen aan lid 1, dat "partijen zullen handelen conform geldende wet- en regelgeving....." meer in het bijzonder in overeenstemming met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). | Dit artikel betreft enkel de persoonsgegevens de tekst in lid 1 is daarom voldoende duidelijk, partijen zijn te allen tijde gehouden aan de geldende wet- en regelgeving, deze behoeft geen aanvulling. | geen actie vereist |
| | | | | | | |