

Vraag nummer	Aanbieder	Artikel	Opmerking	Reactie gemeente
1	Aanbieder A	2.9.4	Sancties zijn vrij ingrijpend	Zie antwoord vraag 6
2	Aanbieder B	1.10	In de toelichting bij dit artikel staat dat de Functionaris Gegevensbescherming in gezamenlijkheid zal bepalen of een datalek gemeld dient te worden aan de AP. Aanbieder B heeft zelf een functionaris gegevensbescherming, aan deze persoon worden datalekken gemeld. Iedere organisatie is zelf verantwoordelijk voor AVG en het melden van datalekken, op basis van de bestaande richtlijnen.	<p>Dit klopt, echter wanneer het persoonsgegevens van burgers betreft is het belangrijk dat de gemeente hiervan op de hoogte is. In de praktijk zien we dat betrokken burgers zich tot de gemeente wenden. Het lijkt ons dan goed om samen te werken en afstemming te zoeken over het proces. De verdere verantwoordelijkheid voor het correct afhandelen van de situatie ligt bij de partij waarbij het datalek is geconstateerd.</p> <p>Het artikel wordt als volgt aangepast: 2. Wanneer niet uitgesloten kan worden dat persoonsgegevens bij personen terecht komt die hier geen kennis van hadden mogen nemen betreft dit een datalek. Wanneer bij een datalek persoonsgegevens van burgers van de betreffende gemeente zijn gelekt dient dit eveneens zo spoedig mogelijk te worden gemeld bij de Functionaris Gegevensbescherming, via het e-mailadres datalek@A2samenwerking.nl.</p>
3	Aanbieder B	2.3	Wij stellen voor om de naam van de overeenkomst in dit artikel expliciet op te nemen.	Dit artikel wordt verwijderd uit het addendum, omdat het hier een stilzwijgende verlenging betreft. Verlenging vindt uiteraard wel plaats, daarmee wordt de einddatum 31-12-2019.
4	Aanbieder B	2.9.1	Mogelijk kan er op basis van een gemeentelijke afwijking ten opzichte van het landelijk controleprotocol een conflict ontstaan m.b.t. de AVG, als je nog niet weet welke gegevens uitgevraagd gaan worden en met welk doel dat gaat zijn.	Bij afwijkingen is bekend wat er wordt uitgevraagd, de afwijkingen zullen altijd doelmatig zijn. Tevens zal er altijd rekening gehouden worden met de AVG.
5	Aanbieder B	2.9.1	Wat betreft de termijnen gaan wij er vanuit dat de A2-gemeenten altijd het landelijke protocol zullen volgen, daar kunnen wij ons als instelling tijd op voorbereiden en dit zorgt voor eenduidigheid in de regio. Verzoek om dit ter verduidelijking ook zo op te nemen in het addendum.	Zoals in het artikel staat vermeld hanteert de gemeente het landelijk controle protocol als uitgangspunt. De termijnen staan expliciet benoemd in de overeenkomst, deze zullen dan ook niet aangepast worden. Het controle protocol wordt altijd in gezamenlijkheid met de gemeenten van de regio Zuidoost afgestemd, deze zullen voor alle 21 gemeenten daarom gelijk zijn, ook de eventuele afwijkingen. Daarnaast is dit artikel in addendum 2018 al verduidelijkt en wordt dit artikel in addendum 2019 niet gewijzigd.

6	Aanbieder B	2.9.4	Wij kunnen ons voorstellen dat de A2-gemeenten zoeken naar mogelijkheden voor sancties bij te laat indienen van de documenten. Echter, de tariefskorting vinden wij een te zware sanctie. Ons verzoek is om deze passage te verwijderen uit het addendum.	Men zal voordat de sanctie wordt opgelegd, te allen tijde in de gelegenheid worden gesteld om de benodigde stukken alsnog aan te leveren, zie verder antwoord bij vraag 5. De afspraken zijn tijdig bekend. De sanctie wordt niet verwijderd.
7	Aanbieder B	Bijlage 10	Graag hebben wij inzicht in het regionaal social return beleid. Wij kunnen hier nu geen uitspraak over doen omdat wij de inhoud van het beleid niet kennen.	Het social return beleid wordt niet toegevoegd aan de overeenkomst. Bijlage 11 blijft daardoor ongewijzigd.
8	Aanbieder B	Bijlage 17	Telt het Planetree certificaat als geaccepteerd keurmerk?	Ja deze wordt geaccepteerd.
9	Aanbieder C	3.1	In Artikel 3.1. wordt onder punt d het uitgangspunt benoemd dat er wordt gewerkt met een ondersteuningsplan. Het ondersteuningsplan per cliënt dient de behoeften, doelen, afgesproken inzet, wijze van evalueren en evaluatiemomenten te bevatten. Wordt er vanuit de gemeenten een format voor het ondersteuningsplan aangeleverd?	Nee, de aanbieder gebruikt hiervoor zijn/haar eigen format. Deze eis is niet nieuw, maar wordt op deze manier uitgelicht. De werkwijze zoals deze nu wordt gehanteerd blijft hetzelfde.
10	Aanbieder C	Tarieven	Wordt er nog een aanvullend addendum voor 2019 opgesteld waar de tarieven voor 2019 (+indexatie) aangeduid worden of dient dit nog verwerkt te worden in het concept addendum 2019? De nieuwe CAO-VVT 2018 - is op 7 mei jl. algemeen bindend verklaard. In de CAO-VVT is een salarisverhoging opgenomen van 4% vanaf 1 oktober 2018. Dit heeft een aanzienlijke stijging van de loonkostencomponent voor aanbieders tot gevolg. Gezien de AMvB reële kostprijs Wmo van toepassing wordt op deze aanbesteding wanneer deze verlengd wordt is het van belang de salarisverhoging mee te nemen bij het bepalen van de indexatie van de tarieven 2019.	De nieuwe tarieven worden per mail en via Negometrix bekend gemaakt. Aangezien het indexeringscijfer pas in november bekend is kunnen de tarieven niet in dit addendum worden opgenomen ivm de tijd. In het addendum van 2018 is er afgesproken dat het CBS indexcijfer van de CAO-lonen uit de gezondheidszorg wordt gebruikt. Daar is de cao VVT in verwerkt, net als alle andere cao's, en is daardoor meegenomen in de tarieven.
11	Aanbieder D	1.10	Een datalek moet aan de FG van de organisatie worden gemeld. Hij/zij doet vervolgens volgens een bepaalde analyse en procedure de melding van het datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens. De Verantwoordelijke (Aanbieder D) communiceert hier niet met andere partijen over, alleen als dit partij Verwerker is en betrokken is bij het datalek. Zoals het nu is geschetst zouden we dus van jongeren van een bepaalde gemeente ook de financierende gemeente moeten informeren over het datalek. Dat lijkt me niet nodig en praktisch ook niet werkbaar. Wij stellen voor de tweede zin te laten veranderen in: Een datalek moet altijd zo spoedig mogelijk worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens door de Functionaris Gegevensbescherming van de betreffende instantie.	Zie antwoord vraag 2
12	Aanbieder E	1.10	In het artikel en bijbehorende toelichting wordt alleen verwezen naar de FG van de A2-gemeenten. Waarom wordt alleen naar de FG van de gemeenten verwezen? De FG van de aanbieder speelt hierin toch ook een rol?	Zie antwoord vraag 2

13	Aanbieder E	1.10	Hoe verloopt het proces datalek na constatering? Wie van beide partijen (FG's) is in de lead als een event gemeld moet worden bij de Autoriteit Persoonsgegevens?	De partij waar het datalek is geconstateerd is is verantwoordelijk voor het nemen van de verplichte stappen, dus onder andere voor het melden van het datalek bij AP.
14	Aanbieder E	1.10	We denken dat het goed is om te formuleren in welke situaties de FG's contact met elkaar hebben.	Zodra het gaat om persoonsgegevens van burgers achten wij het noodzakelijk dat de FG's van beide partijen met elkaar contact hebben.