

## **VERSLAG Fysieke overlegtafel Wmo Begeleiding BOV-Kempengemeenten 19 sep 2019**

Datum: 19 september 2019

Tijd: 13.30 uur tot 15.30 uur

Locatie: Gemeentehuis Eersel, Dijk 15, 5521AW Eersel (raadzaal)

<u>Aanwezig:</u> Gemeente Eersel (Voorzitter) Gemeente Bladel (Verslag) Gemeente Oirschot Bizob Wijzer Oirschot Impegno Praktijk KJV Groei punt Hapert Buro Maks Zibzob WZB de Mozekeshoeve HSPO Zorgpunt Aware4youth Zuidzorg thuiscoaching Zorgboerderij Weidezicht Stichting Lunetzorg Coaching at home Osperon Adviesraad Sociaal Domein Eersel Platform Ondersteuning Participatie Bladel	<u>Afmeldingen:</u> Boxfun Acuutzorg  Wélzijn de Kempen Severinus Adviesraad Oirschot  <u>Niet afgemeld, maar afwezig:</u> Spectrum Brabant
--	--

### **1. Opening**

- Kort voorstelrondje (naam + organisatie)
- De voorgestelde agenda wordt ongewijzigd vastgesteld door de aanwezigen

### **2. Mededelingen**

- De adviesraden en Wijzer Oirschot hebben de bijlagen bij agendapunt 5 niet ontvangen, omdat de aanbieders deze via Negometrix konden downloaden. De stukken worden nagestuurd, met de mogelijkheid om na de vergadering alsnog hierop te reageren.
- De BOV-Kempengemeenten zijn niet voornemens om te gaan werken met budgetplafonds
- Op 1 januari 2020 gaan de Wet verplichte GGz (Wvvggz) en de Wet Zorg en dwang in. De BOV-Kempengemeenten werken momenteel aan de implementatie van deze wetten.
- Er worden geen mededelingen gedaan door aanbieders en/of andere aanwezigen

### **3. Concept-verslag FOT 3 juli 2018**

- Het verslag wordt met inachtneming van de correctie van de datum in de titel zonder verdere vragen/opmerkingen vastgesteld

### **4. Toezicht GGD**

- Zowel landelijk als lokaal wordt gewerkt aan de kwaliteit van de ondersteuning in de Wmo. Ten behoeve hiervan zijn de BOV-Kempengemeenten begin 2019 een pilot gestart met de GGD voor het uitvoeren van proactief toezicht. Dit jaar zullen 10 aanbieders (waarvan 8 ZIN, 2 PGB) worden bezocht in het kader van de pilot. De betreffende aanbieders zijn hiervan op de hoogte gebracht. *Impegno* geeft aan één van de geselecteerde aanbieders te zijn en het bezoek al te hebben gehad. De BOV- en Kempengemeenten zijn met deze pilot een voorloper in den lande (*Buro Maks* noemt dat Breda een soortgelijke pilot heeft) en na afloop van dit pilotjaar zal geëvalueerd worden om te bezien of en in welke vorm het proactief toezicht wordt voortgezet.

HSPO vraagt of dit niet dubbelop is met inspecties zoals de IGJ en of de grote aanbieders hier niet voldoende erkenning mee verwerven. De gemeenten geven aan dat het onderzoek in het kader van proactief toezicht wellicht overlap heeft met de inspecties, maar als aanvullend kan worden gezien. Bovendien wordt hierbij ook getoetst op kwaliteit in relatie tot de Wmo verordeningen, beleidsregels en overeenkomsten die specifiek in de BOV-Kempengemeenten gelden.

HSPO vraagt of er geen platform is waar gemeenten elkaar kunnen vinden om gezamenlijk proactief toezicht te regelen. De gemeenten geven aan dat alle gemeenten de Wmo begeleiding op een andere manier hebben geregeld en daarom ook andere kwaliteitseisen kunnen gelden.

Impegno noemt dat zij het onderzoek al hebben gehad en dat het veel overeenkomsten had met de ISO certificering, maar dat zij dit niet als vervelend hebben ervaren. Bizob benoemt dat ISO meer is gericht op bedrijfsprocessen.

In navolging op bovenstaande vragen geven de gemeenten nogmaals aan dat het gaat om een pilot waarop een evaluatie zal volgen om te bezien hoe en of dit wordt voortgezet.

HSPO geeft aan hierbij graag betrokken te willen worden in de toekomst; "wat kunnen wij als aanbieders méér betekenen dan alleen de aanbieder te zijn die 'gecontroleerd' wordt?"

Bizob verwijst naar de thema FOT van september 2017. Daarbij is getracht aanbieders de mogelijkheid te geven om zelf met inbreng te komen. Aanbieders zouden samen bepaalde thema's voorbereiden / uitwerken en dan aanmelden voor een nieuwe thema-FOT. Na de zeer enthousiaste reacties en eerste acties is vanuit aanbieders hier niets meer van vernomen. (zie verslag FOT september 2017)

Platform Ondersteuning en Participatie Bladel geeft aan dat zij vanuit cliëntperspectief blij zijn dat de gemeente deze pilot heeft opgestart en alle begrip heeft voor het feit dat dit een aanvullende controle op de reeds bestaande inspecties is.

- Het openbaar maken van de rapporten reactief toezicht is besproken in het algemeen bestuur van de GGD. Er zijn inhoudelijke vragen gesteld en ook vraagtekens geplaatst over privacy. Het onderwerp wordt opnieuw besproken in het algemeen bestuur, waarna het met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geëffectueerd zal worden.
- Bizob geeft in aanloop naar agendapunt 5 aan dat we als BOV-Kempengemeenten nu al meenemen in het contract dat GGD partij is voor toezicht. In het contract is opgenomen dat de klant via de informatievoorziening van de website van de aanbieder moet kunnen zien dat GGD toezichthouder is.

## 5. Voorbereiding op Overeenkomst Begeleiding 3.0

- Er is een veelheid aan reacties uit de DOT gekomen
- De wijzigingen in overeenkomst 3.0 zijn aan de hand van een presentatie besproken. Zie presentatie in bijlage. In de tabel hieronder zijn de opmerkingen en beantwoording door de gemeenten/Bizob samengevat per onderwerp.

Opmerkingen per onderwerp	
Verificatiegesprek	Geen opmerkingen
Kwaliteitskeurmerken	<p><i>Lunetzorg:</i> Het Kwaliteitskeurmerk Gehandicaptenzorg (KKG) ontbreekt in de lijst. Bizob neemt deze mee voor beoordeling.</p> <p><i>Aware4youth:</i> Veel medewerkers zijn SKJ-geregistreerd, kan dat ook worden toegevoegd? <i>Bureau KJV</i> vult aan dat een soortgelijke registratie als SKJ voor 18+ via Registerplein is geregeld.</p> <p>Bizob geeft aan dat keurmerken voor Jeugd kunnen worden toegevoegd en dat de gemeenten aanbieders zo min mogelijk extra ballast willen opleggen. Wanneer keurmerken worden aangereikt, worden deze serieus bekeken en bij nieuwe aantreders wordt strikt gekeken naar het hebben van een keurmerk.</p> <p><i>Osperon</i> vraagt hoe wordt gehandeld bij kleine aanbieders.</p> <p>Bizob antwoordt dat de gemeenten en Bizob hier nog mee bezig zijn. Het idee is dat voor aanbieders tot een bepaald aantal werknemers (ZZP'ers of tot .. medewerkers) het bijvoorbeeld ook voldoende is als alle medewerkers over een persoonlijke kwaliteitsregistratie beschikken. Er moet echter nog worden bepaald waar de grens wordt gelegd. Ook kunnen er keuzes gemaakt worden om bij</p>

	<p>bepaalde lichtere profielen de dagelijkse begeleiding niet door iemand met bepaalde kwalificaties te laten doen, maar dat deze medewerker wel te allen tijde kan terugvallen op een gekwalificeerde begeleider. <i>Osperon</i> plaatst vraagtekens bij de controleerbaarheid hiervan.</p> <p><i>Zuidzorg</i> stelt dat de aanbieders pas in een laat stadium zijn betrokken en verzoekt om aanbieders eerder mee te nemen in toekomstige plannen / ontwikkelingen.</p> <p>Bizob geeft aan dat de veelheid aan reacties uit de DOT als een verrassing kwam. In de A2 zijn nagenoeg geen reacties gekomen op het invoeren van de keurmerken vorig jaar en in de BOV-Kempen met grotendeels dezelfde aanbieders die dus in A2 al hebben getekend voor de keurmerken, wel.</p> <p>Bureau KJV geeft aan dat de werkwijze en communicatie met Eindhoven meespeelt. Bizob geeft aan dat Eindhoven geen partij is in deze overeenkomsten.</p> <p>Er wordt in algemeenheid verder gesproken over de communicatie tussen gemeenten en aanbieders en over de input vanuit aanbieders. Bizob licht toe dat input onder andere uit de vroegere themabijeenkomsten kwam, maar dat aan de ideeën die hier opkwamen door aanbieders geen gevolg meer is gegeven. Ook wordt input gehaald uit de leveranciersgesprekken, maar Bizob en gemeenten kunnen niet ieder jaar met alle ca. 150 aanbieders om tafel.</p> <p><i>HSPO</i> vult aan met de opmerking zich aangesproken te voelen, omdat <i>HSPO</i> met een andere aanbieder een onderwerp zou uitwerken n.a.v. de thema FOT van september 2017, maar dat dit een dood spoor is geworden. <i>HSPO</i> oppert het idee om een en ander wat anders te organiseren om aanbieders meer te betrekken.</p> <p><i>Zuidzorg</i> beaamt dit idee en doet een herhaald appel om eerder betrokken te worden als aanbieder.</p> <p>Bizob haakt hierop in door opnieuw te verwijzen naar de thema FOT van september 2017. Daar is de opzet van de FOT's voor de regio besproken en is afgesproken dat het initiatief bij aanbieders werd gelegd. Aanbieders zouden samen bepaalde thema's voorbereiden / uitwerken en dan aanmelden voor een nieuwe thema-FOT. Na de zeer enthousiaste reacties en eerste acties is vanuit aanbieders hier niets meer van vernomen. (zie verslag FOT september 2017)</p> <p><i>Platform ondersteuning en Participatie Bladel</i> benoemt dat ook zeker de cliënten(vertegenwoordigers) betrokken zouden moeten worden.</p> <p>De gemeenten en Bizob nemen bovenstaande mee richting de toekomst.</p>
Ondersteuningsplan	<p><i>Lunetzorg</i> noemt dat de doelen bij de indicatie in andere gemeenten wél via de opmerkingenvelden in iWmo kunnen worden doorgestuurd. Waarom is dat in de BOV-Kempen niet mogelijk?</p> <p>Bizob geeft aan dat dit stuit op applicatie-technische problemen, de doelen moeten dan handmatig worden overgenomen in de opmerkingenvelden en dit vergroot het risico op fouten.</p> <p><i>Lunetzorg</i> reageert hierop door aan te geven dat dit nu wel van aanbieders wordt gevraagd en aanbieders bovendien afhankelijk zijn van het overhandigen van het doelenformulier door de cliënt.</p> <p><i>Aware4youth</i> vult aan dat het werken met de opmerkingenvelden voor hen niet compatibel is met hun andere systemen.</p> <p>Door meerdere aanbieders wordt gesteld of bevestigd dat de huidige werkwijze haast onwerkbaar is. Bizob geeft aan dat de mogelijkheden opnieuw worden onderzocht, o.a. opties als een digitaal portaal, maar dat de kosten hiervan afgewogen moeten worden. De gemeenten en Bizob zeggen toe hun uiterste best te doen om met een verbeterend alternatief te komen.</p>

	<p><i>HSPO</i> oppert om met aanbieders in een soort kernteams te werken per doelgroep of cliëntenbereik met 1 aanspreekpunt op het vakgebied. Deze is dan de linking pin voor de gemeente.</p> <p><i>Aware4youth</i> vertelt dat in regio Limburg met een 2<sup>e</sup> huisbezoek wordt gewerkt waarbij gemeente én aanbieder gezamenlijk de doelen vaststellen. Gemeenten reageren dat dit een keuze kan zijn, maar tijd-technisch erg intensief en bovendien moet de aanbieder dan wel bekend zijn. <i>Aware4youth</i> biedt aan hier wel een keer in een werkgroepje over te willen sparren. <i>Buro Maks</i> vult aan dat je dit ook voor een gedeelte van de aanvragen kunt doen, bijvoorbeeld alleen voor de complexe en niet voor de simpele enkelvoudige vragen.</p> <p>Bizob antwoordt dat er een verschil in werkwijze zal blijven bij eenvoudige of complexe aanvragen, het is wel goed om hier verder naar te kijken.</p> <p><i>Aware4youth</i> geeft concluderend aan dat hier wel mee aan de slag moet worden gegaan, omdat mensen nu al regelmatig 8-9 weken moeten wachten op het eerste gesprek. De gemeenten geven aan dat dit meer over het proces gaat en dat dit deels te wijten valt aan de hoos aan aanvragen door invoering van het abonnementstarief. De gemeenten geven aan ervan overtuigd te zijn dat er bij spoed of urgentie altijd mogelijkheden zijn om zaken te bespoedigen.</p>
Overeenkomst 3.0	<p><i>Platform ondersteuning en Participatie Bladel</i>: Er lijken leden bij artikelnummers te zijn vervallen in de overeenkomst die wel degelijk van belang zijn.</p> <p>Bizob geeft aan dat deze leden niet zijn vervallen, maar niet zijn opgenomen in het wijzigingsdocument, omdat ze ongewijzigd zijn gebleven.</p> <p>Overeenkomst 3.0 wordt half/eind november geüpload in Negometrix om te ondertekenen. Dit is vanwege de digitale handtekening aan gemeentezijde voldoende om alle contracten tijdig getekend te hebben.</p>

### Zijn er nog vragen?

- *Buro Maks*: Mag bij het vernoemen naar GGD Brabant-Zuidoost als toezichthouder de vermelding Brabant-Zuidoost komen te vervallen? We werken in meerdere provincies in Nederland, waardoor dit anders niet logisch op de website staat. Bizob en gemeenten hebben hier geen bezwaar tegen, omdat het erom gaat dat cliënten zich ervan bewust zijn dat GGD toezichthouder is. *Platform ondersteuning en Participatie Bladel* vraagt gemeenten dit te agenderen bij Wmo-raden om bekendheid te geven aan GGD als toezichthouder. Gemeenten nemen dit mee.
- *Aware4youth* doet een suggestie om mee te willen kijken met gemeenten hoe een betere werkwijze rondom het delen van de doelen van begeleiding kan worden vormgegeven. Ook voor het opnieuw instellen van een innovatieve FOT en in welke vorm, wil *Aware4youth* graag meedenken.

### 6. Rondvraag

- *Osperon*: Osperon is nog vrij nieuw, wordt hier ook gewerkt met coöperaties voor kleine aanbieders? Bizob antwoordt ja, met voorbeelden als Samenwerkende Zorgboeren Zuid (SZZ) en Zorgcoöperatie Brabant U.A. te noemen. Er staan lijsten op de website van Bizob waar het volledige overzicht aan aanbieders te vinden is.
- *Bureau KJV*: Het keurmerk ZP (zorgpersoneel) oké wordt niet genoemd in de lijst met keurmerken. De gemeenten geven aan het keurmerk te beoordelen.
- *Bureau KJV* noemt praktijkvoorbeeld waarbij het profiel van de indicatie, gesteld door de Wmo-consulent, te hoog was. In de casus is het niet wenselijk om vaak langs te gaan, waardoor begeleider gebeld heeft naar gemeente met het verzoek om af te schalen. Dit was echter niet mogelijk, wat voor de aanbieders onbegrijpelijk is. Meerdere aanbieders herkennen dit voorbeeld. Andersom geldt hetzelfde bij een verzoek als er crisis is geweest, dat ook dan de indicatie soms niet wordt bijgesteld. Aanbieders zetten de voorbeelden geanonimiseerd op de mail naar [wmobovkempen@bizob.nl](mailto:wmobovkempen@bizob.nl) waarna Bizob de signalen zal bespreken met de betreffende gemeenten. *Aware4youth* herkent de signalen niet en noemt juist de fijne samenwerking en hoopt dat dit zo blijft.

## **7. Sluiten bijeenkomst**

- De BOV-Kempengemeenten en Bizob bedanken u voor uw aanwezigheid.